

UCHWAŁA Nr 324 / 6803 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych” nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany

Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Uniler Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie branży usług wodnych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0545/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 7 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak:

WP-II.432.5.545.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 kwietnia 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.AW, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 sierpnia 2016 r. protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 marca 2017 r. nr 285/5693/17 protest nie został uwzględniony. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 6 czerwca 2017 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 228/17,) uwzględnił skargę Wnioskodawcy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 27 czerwca 2017 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, będąc związana wskazaniem Sądu zawartymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 6 czerwca 2017 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 228/17), stwierdza iż protest należy uwzględnić.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej brakowało załącznika nr 1, tj. Biznesplanu. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 7 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.545.2016.AW wezwała Wnioskodawcę o: „*przedłożenie biznesplanu wypełnionego zgodnie z wskazówkami określonymi we wzorze oraz zapisami Regulaminu konkursu i Instrukcji wypełniania załączników*”. Ponadto Wnioskodawca został poinformowany, że: „*ze względu na brak kompletu dokumentów, które powinny stanowić załączniki do wniosku o dofinansowanie, a w szczególności brak biznesplanu, weryfikacja poprawności formularza wniosku o dofinansowanie, kwalifikowalności projektu oraz wnioskodawcy jest niemożliwa. Weryfikacja nastąpi zatem po dostarczeniu kompletu dokumentów.*” W dniu 18 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia dokumentacji aplikacyjnej – przedłożył załącznik nr 1, tj. Biznesplan.

Przechodząc do kwestii legalności dokonanej przez IZ RPO WP oceny projektu Wnioskodawcy należy zauważyć, że spór w tym zakresie pomiędzy organem a Wnioskodawcą sprowadza się w istocie do jednej kwestii, a mianowicie dopełnienia wymogów formalnych w zakresie prawidłowości wskazania przesłanki inwestycji początkowej.

Wnioskodawca, w załączonym do wniosku o dofinansowanie Biznesplanie, wskazał w tym zakresie na założenie nowego zakładu, pomijając w związku z tym pozycję B.6.1 tegoż dokumentu, odnoszącą się do innej z przesłanek, jaką jest dywersyfikacja produkcji zakładu, poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. IZ RPO WP, w oparciu o przedłożoną przez Wnioskodawcę dokumentację, wskazującą na posiadanie przez niego pchacza łoż i wykorzystanie bazy serwisowo-technicznej w Mszanie Dolnej, stwierdziła, że ze względu na te okoliczności Wnioskodawca winien był wskazać przesłankę dywersyfikacji produkcji, a w konsekwencji uzupełnić pozycję B.6.1 biznesplanu, co pozwoliłoby ustalić stosunek wydatków kwalifikowanych do wartości posiadanych aktywów, która to relacja winna wynosić 200 %. W związku z tym faktem IZ dokonała negatywnej oceny formalnej projektu argumentując, że niewypełnienie wskazanej wyżej pozycji Biznesplanu nie pozwoliło mu na określenie proporcji wydatków kwalifikowanych do wartości posiadanych aktywów.

Rozstrzygając sporną kwestię w sposób, w jaki wskazał to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt I SA/Rz 228/17 należy stwierdzić, że do Wnioskodawcy każdorazowo należy wybór poszczególnych przesłanek, mających świadczyć o spełnieniu przez niego przesłanek inwestycji początkowej, w rozumieniu art. 2 pkt 49 Rozporządzenia 651/2014. Ingerencja organu w tym zakresie, zwłaszcza na etapie oceny formalnej, może mieć miejsce jedynie w sytuacji, w której deklaracje Wnioskodawcy w tym przedmiocie w sposób oczywisty nie przystają do kryteriów wskazanej przesłanki, przy czym ma to istotny wpływ dla rozstrzygnięcia sprawy. W takim przypadku dokonujący oceny organ winien precyzyjnie, w sposób jasny i przejrzysty, wskazać dostrzeżone sprzeczności i nieścisłości, motywując odpowiednio swoje stanowisko w tym zakresie.

W niniejszej sprawie IZ RPO WP negatywnie oceniła wniosek o dofinansowanie podnosząc, że brak jest podstaw do przyjęcia, że przesłanka w postaci utworzenia nowego zakładu jest właściwą w kontekście przedłożonych dokumentów. Odnosząc się jednak do tej kwestii zauważyć należy, że podniesione okoliczności, tj. posiadanie przez Wnioskodawcę pchacza Łoś, w dodatku dotychczas nieużywanego, a także planowane korzystanie z bazy parkingowo-serwisowej w Mszanie Dolnej nie są wystarczające do wykluczenia możliwości założenia nowego zakładu. Są to bowiem wprawdzie kwestie niewątpliwie związane z samym istnieniem, a zwłaszcza sposobem funkcjonowania zakładu, jednakże nie stanowiące o jego istocie, a zwłaszcza kwestii jego odrębności, w ramach przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Jeżeli chodzi bowiem o wspomnianą wyżej bazę, to zauważyć należy, że Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności jest uprawniony do optymalizowania wykorzystania posiadanych przez siebie zasobów w sposób, w który określone aktywa i środki będą służyły na przykład co najmniej dwóm jego jednostkom wewnętrznym, takim jak chociażby zakłady. Decyduje o tym bowiem jedynie przeznaczenie określonych składników przedsiębiorstwa i przyjęty przez Wnioskodawcę sposób działania. W niniejszej sprawie wykorzystanie przez mający powstać zakład posiadanej bazy serwisowo technicznej jest więc zrozumiałe i racjonalnie uzasadnione, w związku z czym nie sposób na tej podstawie wywodzić, że wykluczać to będzie w jakikolwiek sposób odrębność nowego zakładu.

Podobne uwagi można odnieść do kwestii wykorzystania przez nowopowstały zakład posiadanego przez Wnioskodawcę pchacza. W tym wypadku również nie ma przeszkód do dokonania przesunięcia tego składnika przedsiębiorstwa do nowej jednostki, w kontekście zachowania jej odrębności. Dodatkowo z uwagi na fakt, że sprzęt ten nie był on dotychczas wykorzystywany i został nabyty zaledwie kilka dni przed złożeniem wniosku, nie należy twierdzić, iż będzie on ponownie wykorzystywany.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis* w zakresie takim, w jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. **Tym samym IZ RPO WP uwzględni protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.**

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Uniler Sp. z o.o., Górna 42/4, 09-402 Płock,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.